

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo: **SK/0099/99/2021**

Dňa: **26.11.2021**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **COOP Jednota Prešov, spotrebné družstvo, sídlo: Konštantínova 3, 081 77 Prešov, IČO: 00 169 111**, kontrola vykonaná dňa 12.08.2021 v prevádzkarni Potraviny COOP JEDNOTA, 01-271, Podhorany 108, 082 12 Podhorany, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0106/07/21 zo dňa 22.09.2021, ktorým bola podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **3 500,- EUR, slovom: tritisícpäťsto eur**, pre porušenie § 7 ods. 1, ods. 4 v spojení s § 8 ods. 1 písm. d) a § 14a ods. 1 vyššie citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie **m e n í** tak, že:

účastníkovi konania: **COOP Jednota Prešov, spotrebné družstvo**
sídlom: **Konštantínova 3, 081 77 Prešov**
IČO: **00 169 111**
prevádzkareň: **Potraviny COOP JEDNOTA, 01-271, Podhorany 108,**
082 12 Podhorany
kontrola vykonaná dňa: **12.08.2021**

- **pre porušenie zákazu podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 4 v spojení s § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) – v zmysle ktorých predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky, nakoľko nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie, pričom obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody, keď v čase kontroly dňa 12.08.2021 sa v ponuke na predaj nachádzali 2 druhy výrobkov, ktoré boli aj predmetom kontrolného nákupu – *Cherry paradajky HORTI 250 g á 1,25 €/bal.*, *Vrecia zaťahovacie 20x45 l á 2,35 €/ks*, ktoré boli označené nesprávnou informáciou o cene, nakoľko cena výrobku - *Cherry paradajky HORTI 250 g á 1,25 €/bal.*, uvedená na cenovke (0,97 €) bola nižšia ako cena výrobku (1,25 €) evidovaná v cenovej evidencii, ako aj v doklade o kúpe č. 1595/12 a cena výrobku - *Vrecia zaťahovacie 20x45 l á 2,35 €/ks* uvedená na cenovke (1,89 €) bola nižšia ako cena výrobku (2,35 €) evidovaná v cenovej evidencii, ako aj v doklade o kúpe č. 1595/12, čím došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k cene, ktoré je spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa uvedením ho do omylu a zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by v prípade správne poskytnutých informácií neurobil;

- **pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa ustanovenia § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa**, v zmysle ktorého je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou cenou, keď v čase kontroly dňa 12.08.2021 v prevádzkarni Potraviny COOP JEDNOTA, 01-271, Podhorany 108, 082 12 Podhorany, sa v ponuke na predaj nachádzal 1 druh výrobku – *Syr tavený COOP 100 g á 0,82 €/ks*, ktorý nebol označený predajnou cenou;

u k l a d á

podľa ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa peňažnú pokutu vo výške **300,- EUR, slovom: tristo eur**. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, **VS-01060721**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, rozhodnutím uložil účastníkovi konania – COOP Jednota Prešov, spotrebné družstvo – peňažnú pokutu vo výške 3 500,- €, pre porušenie zákazu vyplývajúceho z § 7 ods. 1, ods. 4 v spojení s § 8 ods. 1 písm. d) a pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 12.08.2021 v prevádzkarni Potraviny COOP JEDNOTA, 01-271, Podhorany 108, 082 12 Podhorany zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky; porušil povinnosť označiť výrobok predajnou cenou.

Protí rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni*“. Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí*“.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. P/0106/07/21 zo dňa 22.09.2021, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom zistil dôvod na jeho zmenu spočívajúcu v upresnení právnej kvalifikácie zisteného porušenia zákazu používania nekalých obchodných praktík. Odvolací orgán upresnil a doplnil do skutkovej kvalifikácie ustanovenie § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré predávajúcemu zakazuje používanie nekalých obchodných praktík. Odvolací správny orgán zároveň doplnil obchodné meno účastníka konania, nakoľko v napadnutom rozhodnutí prvostupňový správny orgán uvádza neúplné obchodné meno účastníka konania „COOP Jednota, spotrebné družstvo“, čo odvolací orgán touto cestou opravuje a dáva do súladu s obchodným menom účastníka konania uvedeným v Obchodnom registri Slovenskej republiky (ďalej len „OR SR“) a vyššie uvedené nahrádza správnym znením „COOP Jednota Prešov, spotrebné družstvo“. Uvedená oprava nemá žiadny vplyv na právne účinky napadnutého rozhodnutia. Odvolací správny orgán zároveň opravil vo výroku prvostupňového rozhodnutia nesprávne uvedený variabilný symbol slúžiaci k úhrade uloženej pokuty „VS – 010600721“, nakoľko správny variabilný symbol je: „**VS – 01060721**“. Uvedená oprava rovnako nemá žiadny vplyv na právne účinky napadnutého rozhodnutia. Odvolací správny orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia považuje skutkový stav za presne a spoľahlivo zistený, v odvolacom konaní však napriek uvedenému pristúpil k zníženiu výšky uloženého postihu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta vo výške 300,- € je v danom prípade uložená v primeranej výške, a to vzhľadom na zohľadnenie relevantných kritérií pre určenie výšky postihu v zmysle ustanovenia § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ako aj s poukázaním na rozhodovaciu prax SOI v prípadoch porušenia rovnakých alebo obdobných povinností. Odvolací orgán uvedenou

zmenou reflektuje požiadavku § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorej správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Odvolací orgán uvádza, že napr. z rozhodovacej praxe Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj (ďalej len „I SOI BA“) sú mu známe konania, pri ktorých došlo k uloženiu sankcie za obdobné skutky – napr. rozhodnutie správneho orgánu č. P/0419/01/2018 zo dňa 29.10.2019, ktorým I SOI BA uložil pokutu vo výške 250,- €, pre porušenie ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že jeden druh výrobku – šalát ľadový zakúpený do kontrolného nákupu bol na prislúchajúcej cenovke označený predajnou cenou 0,59 €/1 ks, pričom skutočná cena výrobku účtovaná v rámci kontrolného nákupu bola 1,59 €, resp. rozhodnutie I SOI BA č. P/0438/01/2018 zo dňa 30.09.2019, ktorým I SOI BA uložil pokutu vo výške 250,- €, pre porušenie ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. d); a § 14 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď 12 druhov výrobkov nebolo označených cenou a jeden druh výrobku – *Whiskas casserole kapsička junior kura 85 g* zakúpený do kontrolného nákupu bol na prislúchajúcej cenovke označený predajnou cenou 0,49 €/ks, pričom skutočná cena výrobku podľa predloženej cenovej evidencie a účtovaná v rámci kontrolného nákupu bola v čase výkonu kontroly 0,55 €. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na závažnosť a následky porušenia povinnosti, odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty po znížení za primeranú zisteným nedostatkom. Vykonaná zmena nezakladá dôvod na zbavenie sa zodpovednosti účastníka konania za porušenie zákona, nemá vplyv na spoľahlivo zistený skutkový stav, nakoľko protiprávny skutkový stav zostal v plnej miere zachovaný. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania bolo nepoužívať nekalé obchodné praktiky; označiť výrobky predajnou cenou; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 12.08.2021 v prevádzkarni Potraviny COOP JEDNOTA, 01-271, Podhorany 108, 082 12 Podhorany zistené, že účastník konania porušil zákaz podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 4 v spojení s § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky, pričom obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzali 2 druhy výrobkov, ktoré boli aj predmetom kontrolného nákupu – *Cherry paradajky HORTI 250 g á 1,25 €/bal.*, *Vrecia zaťahovacie 20x45 l á 2,35 €/ks*, ktoré boli označené nesprávnou informáciou o cene, nakoľko cena výrobku - *Cherry paradajky HORTI 250 g á 1,25 €/bal.* uvedená na cenovke (0,97 €), bola nižšia ako cena výrobku (1,25 €) evidovaná v cenovej evidencii, ako aj v doklade o kúpe č. 1595/12 a cena výrobku - *Vrecia zaťahovacie 20x45 l á 2,35 €/ks* uvedená na cenovke (1,89 €), bola nižšia ako cena výrobku (2,35 €) evidovaná v cenovej evidencii, ako aj v doklade o kúpe č. 1595/12, čím došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k cene, ktoré je spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa uvedením ho do omylu a zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by v prípade správne poskytnutých informácií neurobil.

Vykonanou kontrolou bolo taktiež zistené porušenie ustanovenia § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou cenou, keď v čase kontroly dňa 12.08.2021 v prevádzkarni Potraviny COOP JEDNOTA, 01-271, Podhorany 108, 082 12 Podhorany, sa v ponuke na predaj nachádzal 1 druh výrobku – *Syr tavený COOP 100 g á 0,82 €/ks*, ktorý nebol označený predajnou cenou.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že prvostupňové rozhodnutie považuje v časti výroku o uložení pokuty za nesprávne, nedôvodné a domáha sa jeho preskúmania a nápravy. Účastník konania zároveň upozornil na nesprávne uvedený názov účastníka konania vo výroku prvostupňového rozhodnutia. Účastník konania taktiež uviedol, že nespochybňuje kontrolné zistenia, aj preto splnil záväzné pokyny a zabezpečil označenie 3 výrobkov správnou cenovou informáciou v súlade s cenovou evidenciou vedenou v elektronickej registračnej pokladnici (ďalej len „ERP“). Účastník konania ďalej podotýka, že v prípade položky Vrecia zaľahovacie bola uvedená MOC na výrobku 2,35 € z letákovkej akcie, ktorej začiatok bol práve v deň kontroly, t. j. od 12.08.2021 a v tento deň sa aj dávala do súladu cenová evidencia. V období od 30.01. do 09.08.2021 sa táto položka v predajni vôbec nenachádzala. V prípade položky Cherry paradajky bola MOC 0,97 € platná od 27.05.2021 do 14.07.2021, pričom príjem tovaru v inej cene, teda MOC 1,25 € bol až dňa 20.07.2021. Treba však zdôrazniť, že išlo o štandardnú ponuku predávajúceho za štandardné ceny. Uvedené dokazuje, že z predmetných 2 výrobkov, pri ktorých boli vytýkané nekalé obchodné praktiky, bol len 1 prezentovaný v rámci letákovkej akcie, ktorá ale začínala práve v deň kontroly, a teda vôbec sa nedá hovoriť o nekalej obchodnej praktike, ktorá by bola spôsobilá ovplyvniť väčšie množstvo spotrebiteľov výraznejším spôsobom. Účastník konania tiež poznamenáva, že možno aj preto takáto príťažujúca okolnosť z rozhodnutia priamo nevyplýva, nakoľko prvostupňový správny orgán ani nezisťoval závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti tak, ako to vyplýva z ustanovenia § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ale uspokojil sa len s charakterom protiprávneho konania. V prípade absencie cenovej informácie na výrobku COOP Syr tavený účastník konania uviedol, že v čase od 02.07. - 04.08.2021 prebiehala akcia za MOC 0,66 € a od 05.08.2021 bolo potrebné doznačiť tak, ako správne uvádzala cenová evidencia MOC na výrobku 0,82 €, opäť išlo o štandardnú ponuku. Z vyššie uvedeného podľa vyjadrenia účastníka konania vyplýva, že v jednom prípade trvalo porušenie od otvorenia prevádzkarne v ten deň do vykonania kontroly v ten istý deň, v druhom prípade od 20.07. do 12.08.2021 a v treťom prípade 7 dní. Účastník konania tak vyvracia tvrdenie prvostupňového správneho orgánu uvedené na strane 10 napadnutého rozhodnutia, že časový úsek datuje odo dňa podania podnetu dňa 08.06.2021 až do vykonania kontroly dňa 12.08.2021, vyše dva mesiace, nakoľko prvostupňový orgán si tieto skutočnosti nijakým spôsobom neoveroval. Účastník konania dodáva, že zo skutočnosti, že na nedostatok poukáže spotrebiteľ a následne sa tento preukáže pri kontrole, nie je možné vyvodiť záver, že protiprávny stav, a teda možné obohacovanie sa na úkor spotrebiteľov trvalo dva mesiace. Účastník konania ďalej nesúhlasil s tvrdením prvostupňového správneho orgánu, že postupoval v súlade s ustanovením § 3 ods. 5 Správneho poriadku a k uvedenému si preveril zverejnené rozhodnutia práve uvedeného prvostupňového správneho orgánu, aby sa oboznámil s jeho aplikačnou praxou, a to od novembra 2018. Účastník konania uviedol prvostupňové rozhodnutia, v ktorých bola uložená nižšia výška pokuty ako v jeho prípade a vzhľadom k tomu má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania vykazuje neodôvodnený rozdiel s prípadmi iných porovnateľných podnikateľských subjektov za obdobné porušenia zákona. Účastník konania je názoru, že pokuta nebola uložená v adekvátnej výške a dokonca nemala byť uložená vôbec. Účastník konania poukázal na novelizáciu zákona o ochrane spotrebiteľa v súvislosti so zlepšovaním podnikateľského prostredia zasiahnutým opatreniami na zamedzenie šírenia COVID-19 a SOI novým ustanovením § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa získala v prípade menej závažného porušenia zákona možnosť najskôr vyzvať účastníka konania na vykonanie nápravy. V danej výzve SOI povinného informuje o jeho protiprávnom konaní a jeho následkoch, v akej primeranej lehote by mal vykonať opatrenia na jeho nápravu a taktiež povinného poučí o následkoch, pokiaľ výzvu neuposlúchne. Účastník konania je toho názoru, že práve takéto prípady porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa by mali byť subsumované pod doplnené ustanovenie § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý nadobudol účinnosť dňa

16.07.2021, teda pred vykonaním kontroly. Záverom žiada účastník konania o zrušenie rozhodnutia v celom rozsahu alebo o podstatné zníženie sankcie.

K tomu odvolací orgán uvádza, že Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave, ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný a správne právne posúdený. Účastník konania vo svojom odvolaní uvádza skutočnosti, ktoré nemajú žiadny vplyv na spoľahlivo zistené porušenie zákona, nespochybňujú dôvodnosť uloženia sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú dôvodom na zrušenie prvostupňového rozhodnutia.

Vyššie popísaným konaním účastníka konania došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu garantuje zákon o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa *„predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách“*.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa *„nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie“*.

Podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa *„za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé, je v prílohe č. 1“*.

Podľa § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa *„obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody“*.

Podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa *„predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou“*.

K odvolaniu účastníka konania odvolací správny orgán v prvom rade uvádza, že zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa nemožno vyhodnotiť ako menej závažné porušenie povinnosti, a preto nebolo možné aplikovať ustanovenie § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací správny orgán podotýka, že využitie predmetného inštitútu je len fakultatívne. Vykonanou kontrolou v prevádzkarni účastníka konania bolo zistené porušenie zákazu používať nekalé obchodné praktiky a neuvedenie predajnej ceny pri ponúkanom výrobku. Účastník konania používal nekalú obchodnú praktiku vo forme klamlivého konania vo vzťahu k cene výrobku, ktorá nepochybne patrí medzi rozhodujúce ukazovatele ovplyvňujúce ekonomické správanie spotrebiteľa. Skutkový základ nekalej obchodnej praktiky spočíval v ponuke výrobkov za cenu nižšiu, než za ktorú spotrebiteľom výrobok predával, a takýmto konaním účastník konania uvádzal spotrebiteľov do omylu. S prihliadnutím na skutočnosť, že nesprávne, resp. nedostatočne podané cenové informácie sú spôsobilé finančne poškodiť spotrebiteľa aj napriek tomu, že v jednom prípade bol nedostatok zistený v počiatočnom štádiu, nemožno uvedené vyhodnotiť ako menej závažné porušenie zákona. Z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu.

Z hľadiska posúdenia závažnosti protiprávneho konania odvolací správny orgán poukazuje na Smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES z 11. mája 2005 o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 84/450/EHS, smernice Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 (ďalej len *„Smernica o nekalých obchodných praktikách“*), z obsahu ktorej vyplýva, že nekalá obchodná praktika, či už vo forme konania alebo opomenutia, je vždy závažným zásahom do práv spotrebiteľa. Uvedené možno vyvodiť aj z článku 13 Smernice o nekalých obchodných praktikách, podľa ktorého členské štáty stanovujú sankcie za porušenie vnútroštátnych predpisov

prijatých na základe tejto smernice a prijímú všetky nevyhnutné opatrenia na zabezpečenie ich vynútiteľnosti. Tieto sankcie musia byť účinné, primerané a odradzujúce. Vzhľadom na uvedené vlastnosti sankcie je zrejmé, že ochrana spotrebiteľa pred nekalými obchodnými praktikami patrí podľa Smernice o nekalých obchodných praktikách, a aj podľa vnútroštátnej právnej úpravy, k osobitne chránenému záujmu, za porušenie alebo už aj za ohrozenie ktorého musí vždy nasledovať účinná a odradzujúca pokuta. Pokuta musí byť preto citeľná v majetkovej sfére účastníka konania.

K námietke účastníka konania, že z jeho strany došlo k okamžitej náprave a zistené nedostatky odstránil, odvolací správny orgán uvádza, že uvedené vníma pozitívne, avšak táto skutočnosť na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko podľa § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“) „*kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu*“. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania, ako kontrolovaného subjektu, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Vzhľadom na uvedené nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie.

Odvolací orgán v tejto súvislosti taktiež poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu **objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť)** alebo iné okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Uvedené správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí. Vzhľadom na uvedené preto nemohol odvolací správny orgán z hľadiska zbavenia sa zodpovednosti prihliadnuť ani na argument účastníka konania, že v jednom prípade trvalo porušenie od otvorenia prevádzkarne v ten deň do vykonania kontroly v ten istý deň, v druhom prípade od 20.07. do 12.08.2021 a v treťom prípade 7 dní, nakoľko v čase výkonu kontroly inšpektormi SOI dňa 12.08.2021, ktorá bola vykonaná na podnet spotrebiteľa, evidovaného pod č. PO 301/21, bol zistený rozpor s právnymi predpismi na ochranu spotrebiteľa, tak ako je vyššie uvedené. Dĺžka trvania porušenia však bola zohľadnená pri určení výšky pokuty v tomto rozhodnutí. Odvolací správny orgán zároveň uvádza, že sa nestotožňuje s názorom prvostupňového správneho orgánu, že časový úsek porušenia povinností je možné datovať od podania podnetu po vykonanie kontroly, nakoľko vykonanou kontrolou ani v správnom konaní nebolo preukázané, že spotrebiteľ poukázal na totožné porušenie zákona, za ktoré je účastník konania sankcionovaný týmto rozhodnutím a skutkový stav medzi podaním podnetu a vykonaním kontroly zostal nezmenený.

Odvolací orgán poznamenáva, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. K naplneniu skutkovej podstaty týchto správnych deliktov stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinností zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán zároveň

uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja

Odvolací orgán tiež zdôrazňuje, že rozhodujúcim pre konštatovanie porušenia povinností stanovených zákonom je skutkový stav zistený v čase kontroly, z ktorého aj podľa odvolacieho orgánu jednoznačne vyplýva, že účastník konania si predmetné zákonné povinnosti nesplnil. Odvolací orgán uvádza, že právne posúdenie skutkového stavu zisteného a zaznamenaného na základe vykonanej kontroly, patrí správne orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne. Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 4 v spojení s § 8 ods. 1 písm. d); § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. A teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnúc na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenia zákona.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 12.08.2021.

Vo vzťahu k výške uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací orgán však považuje pokutu po jej znížení za primeranú, uloženú v rámci stanovených kritérií, v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 eur. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov. Odvolací správny orgán zároveň pri určení výšky pokuty postupoval v súlade so zásadou materiálnej rovnosti vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 Správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal aj z rozhodovacej praxe v obdobných prípadoch (vyššie spomínané rozhodnutia č. P/0438/01/2018 a P/0419/01/2018). Odvolací orgán sa snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným nedostatkom do budúca zväži, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobných povinností, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty po znížení za primeranú zisteným nedostatkom. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Nakoľko porušenie povinností bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona *„pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti“*. Podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa *„ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1“*.

Odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 4 v spojení s § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, ako aj porušenie ustanovenia § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa zo strany účastníka konania bolo spoľahlivo preukázané. Ako už bolo uvedené vyššie v tomto rozhodnutí, odvolací orgán zastáva názor, že v predmetnom prípade nejde o menej závažné porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu.

Odvolací orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dozoru zohľadnil, že účastník konania ako predávajúci porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky. Porušenie zákazu nekálých obchodných praktík, v dôsledku ktorého môže spotrebiteľ urobiť rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, zhodnotil prvostupňový správny orgán ako závažné s ohľadom na možnosť privedenia ujmy spotrebiteľovi. Nedodržaním odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho a klamlivým konaním došlo k zhoršeniu postavenia a právnej ochrany spotrebiteľa. Odvolací orgán má rovnako ako prvostupňový správny orgán za to, že používanie nekalej obchodnej praktiky pri konaní so spotrebiteľom je závažným zásahom do práv spotrebiteľa chránených zákonom. V prípade informácií o cene sa pritom nepochybne jedná o dôležité údaje, ktoré spotrebiteľ zohľadňuje pri kvalifikovanom rozhodovaní sa pri kúpe výrobku. Predmetné konanie je o to závažnejšie, keď aj v jeho dôsledku dochádza k porušeniu ekonomického záujmu spotrebiteľa. Spotrebiteľia sú osobitne citliví na to, že niečo im je zo strany predávajúceho poskytnuté výhodne, v zľave alebo zdarma a pod vplyvom týchto informácií už ďalej neskúmajú, či je ponuka pre nich dostatočne výhodná, alebo nie a transakciu uzavrujú. U účastníka konania sa vzhľadom na predmet a obsah vykonávanej podnikateľskej činnosti predpokladá, že disponuje profesionálnymi skúsenosťami vo vzťahu k spotrebiteľom, rešpektuje právnu reguláciu záväzkovo právnych vzťahov, ako aj ochranu poskytnutú ďalšími

normami spotrebiteľského práva. Vo vzťahu k pojmu priemerný spotrebiteľ odvolací orgán podporne poukazuje na bod 18 Preambuly k Smernici o nekalých obchodných praktikách, v zmysle ktorého „vzala táto smernica za kritérium priemerného spotrebiteľa, ktorý je v rozumnej miere dobre informovaný, vnímavý a obozretný, pri zohľadnení sociálnych, kultúrnych a jazykových faktorov“, ktorý sa ďalej opiera o rozhodovaciu činnosť Európskeho súdneho dvora (napr. C-210/96, C-220/98). Hoci je uvedený pojem založený na zásade proporcionality s cieľom dosiahnuť správnu rovnováhu medzi potrebou chrániť spotrebiteľov a podporou voľného obchodu na konkurenčnom trhu, spotrebiteľ v predmetnom prípade vystupuje v slabšej pozícii v porovnaní s účastníkom konania (vzhľadom na jeho skúsenosti a znalosť problematiky). V kontexte právnej kvalifikácie spoľahlivo zisteného skutkového stavu odvolací orgán uvádza, že ide o nekalú obchodnú praktiku, ku ktorej došlo ešte vo fáze pred vykonaním obchodnej transakcie, t. j. v procese rozhodovania sa spotrebiteľa, či u účastníka konania ako predávajúceho kúpi daný tovar. Účastník konania vo vzťahu k spotrebiteľovi zneužil svoje postavenie silnejšej zmluvnej strany, nakoľko spotrebiteľ často vzhľadom na nedostatok skúsenosti v danej oblasti (v porovnaní s predávajúcim) nie je objektívne schopný posúdiť charakter a možný dopad obchodných praktík účastníka konania, ktoré ho v konečnom dôsledku môžu pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho poškodiť. Požiadavka ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľských vzťahoch je vyjadrená zákazom používania nekalých obchodných praktík vo vzťahu k cene výrobkov, pričom v predmetnom prípade nebola naplnená. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že zákaz používania nekalej obchodnej praktiky vo forme klamlivého konania bol zistený vo vzťahu k dvom druhom výrobkov, pričom bolo zároveň prihliadnuté na to, že kontrola zo strany správneho orgánu bola vykonaná na základe podnetu spotrebiteľa, ktorý poukázal na to, že cena uvedená pri výrobku je odlišná od ceny účtovanej (aj keď v uvedenom prípade nebolo možné výrobky stotožniť, čo do obsahu podnetu sa tento kontrolou potvrdil). Odvolací správny orgán má za to, že používanie nekalej obchodnej praktiky pri konaní so spotrebiteľom je vážnym zásahom do práv spotrebiteľa chránených zákonom. Takéto konanie je podľa odvolacieho orgánu o to závažnejšie, že jeho dôsledkom je porušenie ekonomického záujmu spotrebiteľa. Pri určovaní výšky pokuty odvolací orgán zároveň prihliadol na porušenie zákazu nekalej obchodnej praktiky vo vzťahu k cene, keď vzbudzovala dojem, že cena je nižšia než skutočná cena, čo odvolací orgán hodnotí ako závažné porušenie zákona, nakoľko konaním účastníka mohlo preukázateľne dôjsť k ovplyvneniu ekonomického správania spotrebiteľa a v neposlednom rade k jeho poškodeniu, ak tento rozdiel medzi deklarovanou a účtovanou cenou neskontroluje.

Účel zákona stanovujúci predmetný zákaz nekalých obchodných praktík sledujúci posilnenie dôvery spotrebiteľov pri realizovaní ich nákupov, nebol konaním predávajúceho naplnený. Obchodné praktiky možno definovať ako činnosti súvisiace s reklamou, predajom alebo dodávkou produktu spotrebiteľovi, ktoré zahŕňajú akékoľvek činnosti, opomenutia, spôsoby správania, vyjadrenia alebo obchodnú komunikáciu, vrátane reklamy a marketingu, ktorú vykonáva predávajúci. Pri nekalej obchodnej praktike sa tieto činnosti považujú za neprijateľné voči spotrebiteľovi. Ako už bolo uvedené vyššie, za priemerného spotrebiteľa sa podľa výkladu Európskeho súdneho dvora považuje spotrebiteľ, ktorý je priemerne dobre informovaný a primerane vnímaný a opatrný, pričom sa berú do úvahy spoločenské, kultúrne a jazykové faktory.

Pri kontrole plnenia správnosti poskytovaných informácií o cene bolo inšpektormi SOI taktiež zistené, že jeden druh vyššie špecifikovaného výrobku Syr tavený COOP, nachádzajúci sa v ponuke na predaj, nebol označený predajnou cenou. Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o predajnej cene platnej v okamihu predaja, teda v čase, keď sa spotrebiteľ o kúpu výrobku zaujíma. Informácia o predajnej a jednotkovej cene je pre spotrebiteľa jedna z najpodstatnejších informácií pri rozhodovaní sa o kúpe konkrétneho výrobku. Neoznačením výrobku informáciou o predajnej cene, teda spotrebiteľovi nie je umožnené vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe určitého

výrobku vzhľadom na jeho výhodnosť, či už v porovnaní s konkurenčným výrobkom, alebo konkurenčným predávajúcim. Predajná cena je pre spotrebiteľa dôležitou informáciou, nakoľko predovšetkým vypovedá o cene predávaného výrobku a tiež mu pomáha ľahšie sa orientovať pri rozhodovaní o výhodnosti cien jednotlivých druhov výrobkov, alebo o výhodnosti ceny určitého druhu výrobku u rôznych predávajúcich a podľa nej sa objektívne rozhodnúť, či pristúpi ku kúpe výrobku.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie, ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Pri určení výšky pokuty boli zároveň zohľadnené aj následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na informácie, ako aj práva na ochranu jeho ekonomických záujmov, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich vznik. Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté. Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.